Мониторинг нарушения профессиональных прав и преследования адвокатов в 2024 году

12 марта 2025 года

Авторы

Андрей Федорков, адвокат - сбор данных, составление отчёта
Тимур Филиппов, адвокат - сбор данных, составление отчета
Кирилл Парубец - аналитика и автоматизированный сбор данных

Переход в [таблицу]

Содержание

Введение

Методика мониторинга

Сбор данных

Систематизация данных

- Категории
- Классификация актов нарушений
- Спорные случаи

Факторы, повлиявшие на исследование

Общие итоги

Нарушение прав и преследование адвокатов по категориям

- 1. Уголовное преследование
- 2. Привлечение адвоката к административной ответственности в связи с его профессиональной деятельностью
- 3. Вызов адвоката на допрос в качестве свидетеля по делу его доверителя
- 4. Проведение обыска/выемки у адвоката
- 5. Досмотр и изъятие предметов у адвоката
- 6. Преступные действия в отношении адвоката в связи с его профессиональной деятельностью
- 7. Нарушения, связанные с выплатой вознаграждения адвокату по назначению
- 8. Недопуск адвоката к подзащитному на первоначальные следственные действия или в суд/судебное заседание
- 9. Недопуск адвоката в СИЗО и другие пенитенциарные учреждения
- 10. Привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности в связи с профессиональной деятельностью
- 11. Включение адвоката в реестр иностранных агентов
- 12. Нарушение права адвоката на получение информации по адвокатскому запросу
- 13. Нарушение права адвоката на ознакомление с материалами дела в суде/отделе полиции/на стадии следствия
- 14. Нарушение права адвоката в части допуска к доверителю/подзащитному, находящемуся по состоянию здоровья в медицинском учреждении
- 15. Нарушение прав адвоката на конфиденциальную беседу / переписку с доверителем / подзащитным в СИЗО, в учреждения правоохранительных органов, во время судебных процессов
- 16. Необоснованное вынесение судом частных постановлений в отношении адвоката
- 17. Необоснованный отвод адвоката
- 18. Иные неправомерные действия в отношении адвокатов

Заключение

Введение

Целью настоящего мониторинга является **сбор, систематизация и анализ информации о различных формах нарушения профессиональных права и преследования адвокатов** в 2024 году.
В ситуации постоянного ужесточения в России законодательных ограничений и запретов в самых различных сферах общественной жизни, общего репрессивного тренда государственной политики особенно важно составить картину текущего положения дел в адвокатуре, оценить имеющиеся риски и угрозы, получить представление об их масштабе. Поэтому мы полагаем, что мониторинг является важным элементом в выявлении и анализе актуальных проблем адвокатского сообщества. Он не ограничивается только фиксацией случаев преследования и нарушений профессиональных прав — это основа для анализа и выработки предложений о том, как корпорация в целом и сами адвокаты могут повлиять на действительность, улучшить условия своей работы и уровень своей защищенности. В свою очередь, это будет способствовать сохранению независимости российской адвокатуры в текущих сложных и во многом неблагоприятных для нее условиях. Важно также учитывать, что нарушение профессиональных прав адвоката не является сугубо корпоративной проблемой, поскольку воспрепятствование адвокатской деятельности всегда влечёт за собой негативные последствия для доверителя, посягает на его законные интересы — как минимум затрудняя, а в некоторых ситуациях и вовсе делая невозможным реализацию конституционного права человека на получение квалифицированной юридической помощи.

В этом исследовании мы проанализируем собранные данные, изучим основные тенденции, причины и последствия выявленных нарушений, а также опишем наиболее характерные, на наш взгляд, случаи преследования адвокатов в России в 2024 году.

Методика мониторинга

В отличие от исследований прошлых лет, на этот раз мы поставили перед собой задачу **собрать из различных доступных источников сведения обо всех известных случаях** уголовного преследования адвокатов, проведения в их отношении обысков, вызовов на допросы. Во многих случаях, ввиду ограниченности объема информации о подробностях обвинения, основаниях проведения следственных действий, отсутствует объективная возможность оценить эти события как нарушение профессиональных прав адвоката (такие кейсы выделены в таблице красным цветом). Вместе с тем, по нашему убеждению, сам факт уголовного преследования адвоката и/или проведения в его отношении оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий является чрезвычайным событием, свидетельствующим как о текущем состоянии дел в адвокатской корпорации, так и ее взаимоотношениях с государством. В тех случаях, когда объём полученной информации являлся достаточным для оценки обоснованности той или иной формы преследования адвоката, мы, как и в прошлых исследованиях, выявляли признаки нарушения профессиональных прав адвоката и относили такие случаи к соответствующей категории (см. «классификация актов нарушений»). В целом, при верификации события как содержащего признаки нарушения, **мы исходили из презумпции добросовестности адвоката**.

Другим новшеством мониторинга за 2024 год является включение в него нескольких случаев уголовного преследования и противоправных действий насильственного характера (в частности, нападений) **в отношении юристов** в связи с их правозащитной деятельностью. Мы считаем, что необходимо учитывать такие крайние формы давления на представителей юридической профессии.

Сбор данных

Процесс сбора данных осуществлялся как машинным способом, так и вручную. Источниками информации служили:

- сайты различных медиа (новостные порталы, специализированные юридические издания и др.);
- Telegram-каналы, освещающие юридическую тематику;
- социальные сети;
- сайты и Telegram-каналы адвокатских палат;
- справочные правовые системы (размещенные в них судебные акты в отношении адвокатов);
- сайты судов общей юрисдикции и Telegram-каналы пресс-служб судов;
- сайты правоохранительных министерств и ведомств

Ссылки на источник информации по каждому кейсу приведены в таблице.
Машинный сбор данных включал использование специализированных программных инструментов для автоматического мониторинга и агрегирования информации из указанных источников. Вручную данные собирались путем анализа публикаций, сообщений и комментариев в социальных сетях и медиа.

Систематизация данных

Категории

В этом исследовании мы **увеличили количество категорий** преследования и нарушений профессиональных прав, прежде всего исходя из обнаруженных проблемных ситуаций, с которыми адвокаты чаще всего сталкиваются в своей повседневной деятельности. Таким образом мы выделили следующие 18 категорий:

1. Уголовное преследование адвоката
2. Привлечение адвоката к административной ответственности в связи с профессиональной деятельностью
3. Вызов адвоката на допрос в качестве свидетеля по делу его доверителя
4. Проведение обыска/выемки у адвоката
5. Досмотр и изъятие предметов у адвоката
6. Преступные действия в отношении адвоката в связи с его профессиональной деятельностью
7. Нарушения, связанные с выплатой вознаграждения адвокату по назначению
8. Недопуск адвоката к подзащитному на первоначальные следственные действия или в суд/судебное заседание
9. Недопуск адвоката в СИЗО и другие пенитенциарные учреждения
10. Привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности в связи с профессиональной деятельностью
11. Включение адвоката в реестр иностранных агентов
12. Нарушение права адвоката на получение информации по адвокатскому запросу
13. Нарушение права адвоката на ознакомление с материалами дела в суде/отделе полиции/на стадии следствия
14. Нарушение права адвоката в части допуска к доверителю/подзащитному, находящемуся по состоянию здоровья в медицинском учреждении
15. Нарушение прав адвоката на конфиденциальную беседу / переписку с доверителем / подзащитным в СИЗО, в учреждениях правоохранительных органов, во время судебных процессов
16. Необоснованное вынесение судом частных постановлений в отношении адвоката
17. Необоснованный отвод адвоката
18. Иные неправомерные действия в отношении адвокатов

Все выявленные случаи вносились в специально разработанную таблица, где происходила их систематизация. Помимо распределения по категориям в таблице указаны также следующие параметры:

- имя адвоката, чьи права были нарушены (если известно), его или её пол;
- регион и город нарушения;
- дата нарушения;
- дата публикации новости о нарушении;
- ссылка на источник.
- комментарии, описывающие известные подробности события

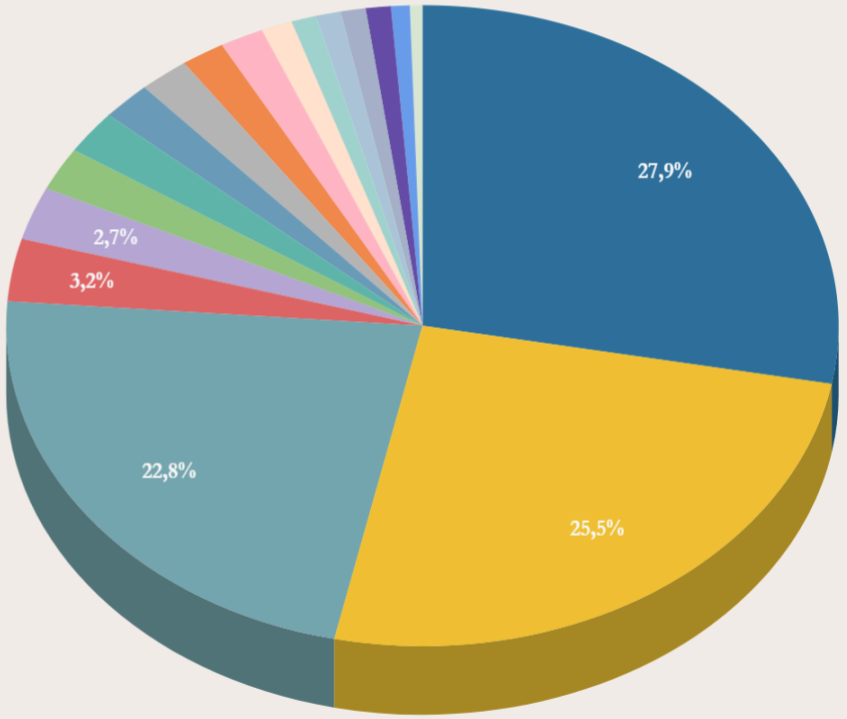
Такая систематизация обеспечивала возможность проведения дальнейшего анализа и формирования отчетности.

Классификация актов нарушений

После сбора общего массива данных осуществлялось распределение события по категориям. **Каждый случай нарушения фиксировался как отдельное событие**. Например, если в отношении адвоката возбудили уголовное дело и провели обыск в его офисе или жилище, эти действия распределялись по отдельным категориям (1— уголовное преследование, 4 — проведение обыска/выемки). Также как отдельное нарушение фиксировалось очередное продление срока содержания под стражей по длящемуся уголовному преследованию (к примеру, в отношении адвокатов А. Липцера, В. Кобзева, И. Сергунина), ужесточение меры пресечения (как в случае с Т. Идаловым) или иное важное процессуальное действие (предъявление обвинения адвокату, направление уголовного дела в суд, приговор, рассмотрение в апелляции, в кассации). Такая детализированная фиксация позволяла более точно оценить масштаб и характер нарушений.

Преследование и нарушение прав адвокатов в 2024 году (процентное соотношение)

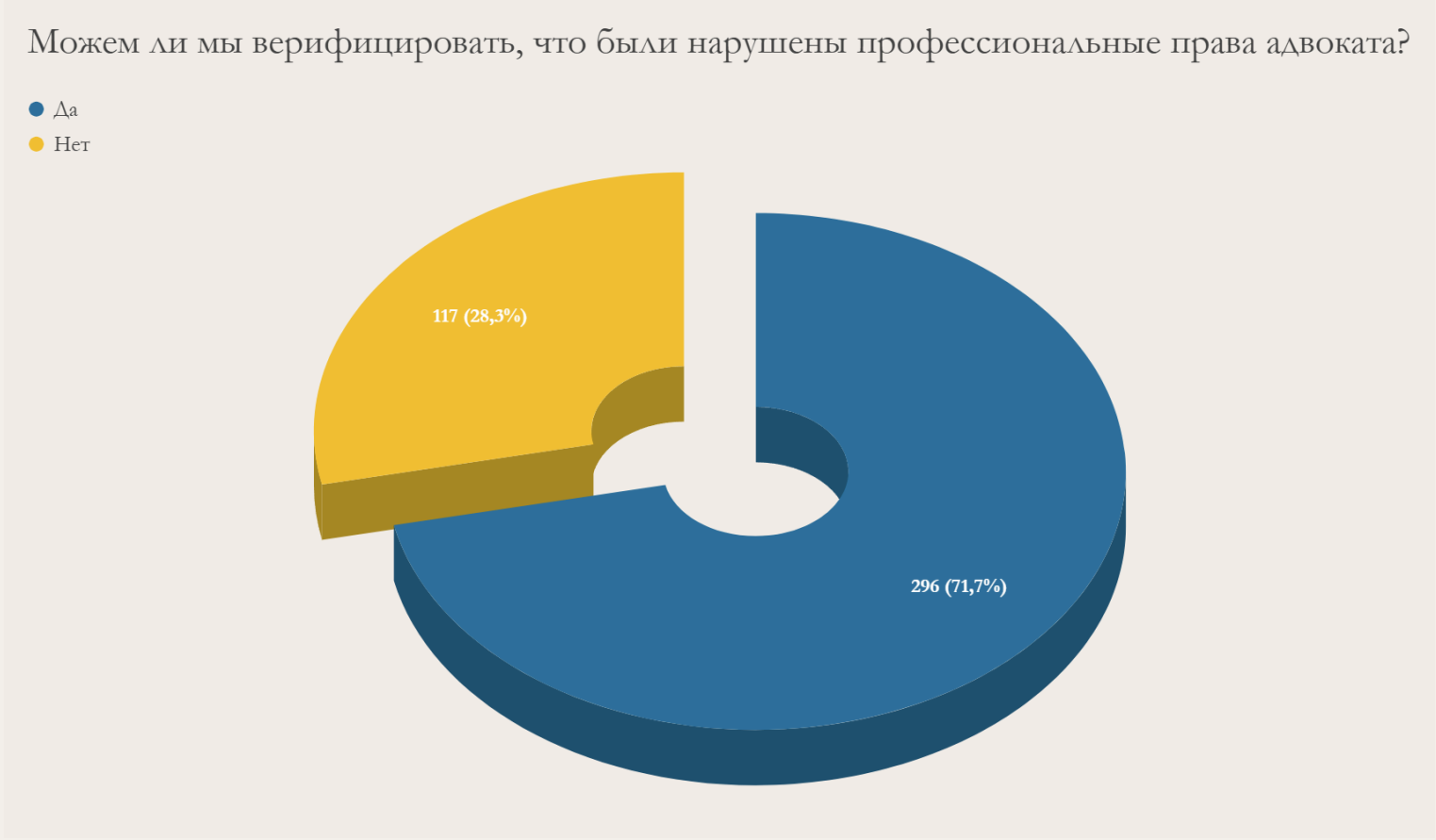
- Недопуск адвоката к подзащитному на первоначальные следственные действия или в суд/судебное заседание
- Уголовное преследование адвоката
- Проведение обыска/выемки у адвоката
- Преступные действия в отношении адвоката в связи с его профессиональной деятельностью
- Недопуск адвоката в СИЗО и другие пенитенциарные учреждения
- Привлечение адвоката к административной ответственности в связи с профессиональной деятельностью
- Вызов адвоката на допрос в качестве свидетеля по делу его доверителя
- Привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности в связи с профессиональной деятельностью
- Нарушение права адвоката на ознакомление с материалами дела в суде/отделе полиции/на стадии следствия
- Необоснованное вынесение судом частных постановлений в отношении адвоката
- Иные неправомерные действия в отношении адвокатов
- Нарушение права адвоката в части допуска к доверителю/подзащитному, находящемуся по состоянию здоровья в медицинском учреждении
- Необоснованный отвод адвоката
- Нарушения, связанные с выплатой вознаграждения адвокату по назначению
- Нарушение права адвоката на получение информации по адвокатскому запросу
- Досмотр и изъятие предметов у адвоката
- Нарушение прав адвоката на конфиденциальную беседу / переписку с доверителем / подзащитным в СИЗО, в учреждения правоохранительных органов, во время судебн…
- Включение адвоката в реестр иностранных агентов



Спорные случаи

Некоторые из зафиксированных инцидентов вызвали сомнения относительно их квалификации как нарушения профессиональных прав. В таблице они выделены красным цветом. В частности, это касается 117 случаев, среди которых:

- Применение дисциплинарных взысканий
- Обыски
- Уголовное преследование



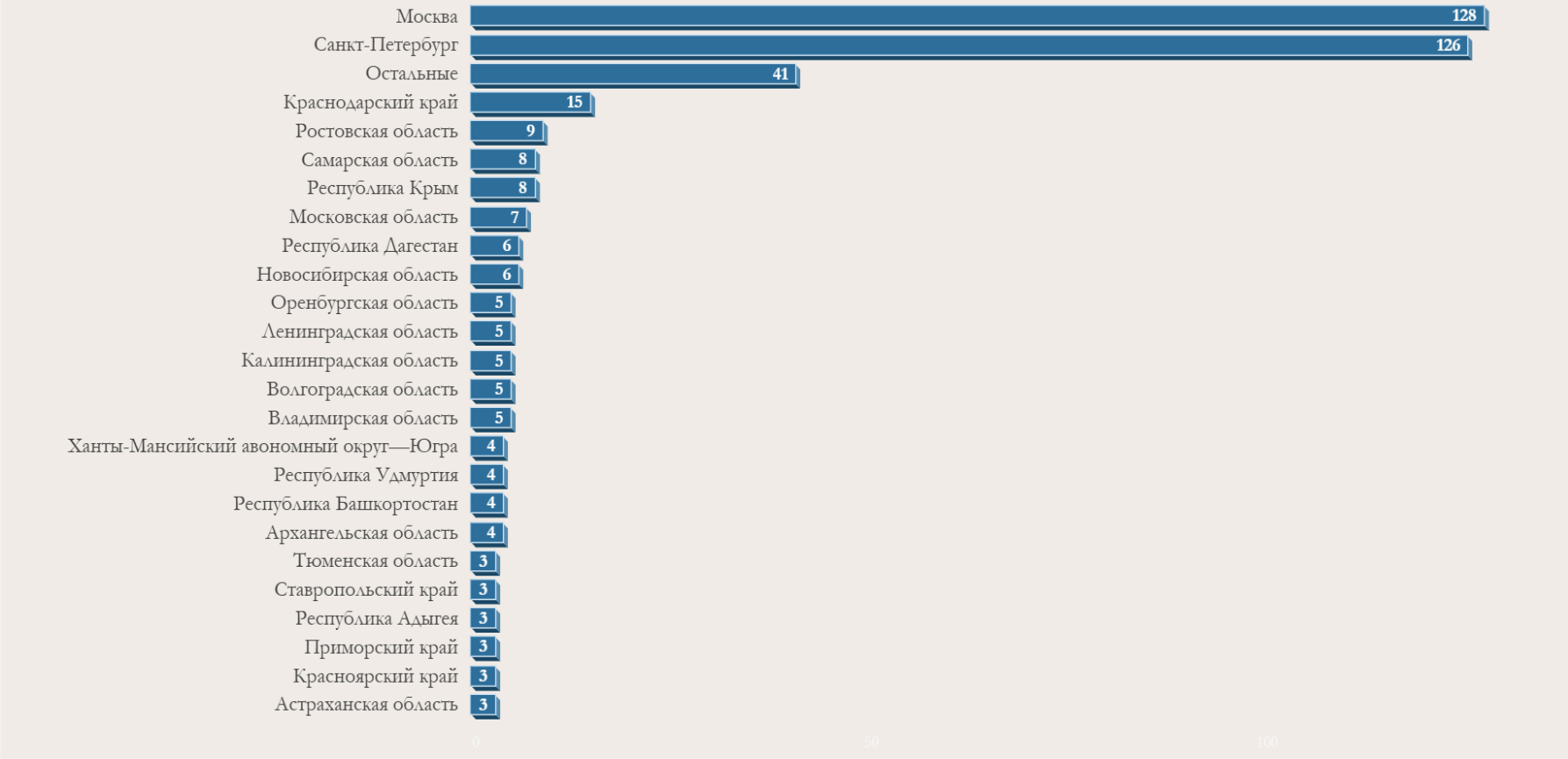
Факторы, повлиявшие на исследование

Необходимо подчеркнуть, что собранные данные являются **заведомо неполными**: большинство случаев нарушений остаются неизвестными, адвокаты по разным причинам предпочитают не предавать их публичной огласке. В особенности это применимо к таким распространенным нарушениям как задержки с выплатой вознаграждения защитнику по назначению, недопуск к подзащитному, непредоставление информации по адвокатскому запросу, чинение препятствий или отказ в ознакомлении с материалами дела, нарушение условий конфиденциального общения с доверителем, содержащимся под стражей.

Другим немаловажным фактором, влияющим на возможность сбора информации о нарушениях, является ситуация со **степенью вовлеченности адвокатской палаты конкретного региона** в проблему защиты профессиональных прав адвокатов. В тех регионах, где адвокатская палата занимает активную позицию и оказывает содействие адвокатам в защите их профессиональных прав, высока вероятность, что большинство случаев нарушений станут известны. Отчасти по этой причине, больше 50% зафиксированных случаев нарушений приходится на Москву и Санкт-Петербург — города, в которых эффективно работают органы адвокатской палаты по защите профессиональных прав адвокатов.

Распределение случаев по регионам

Все регионы, в которых за 2024 год было зафиксировано менее 3 случаев нарушения прав или преследования адвокатов, вошли в подраздел "Остальные".



Другой особенностью данного исследования является почти двукратное по сравнению с 2023 годом (с 13 % до 25,5%) увеличение числа зафиксированных случаев уголовного преследования адвокатов, а также рост более чем в 3 раза (с 7 % до 22,3 %) случаев проведения обыска/выемки. Как мы указывали выше, это обусловлено изменением подхода к сбору сведений по этим категориям.

Кроме того, в некоторых случаях на сайтах московских судов общей юрисдикции публиковались сведения об удовлетворении ходатайства о разрешении производства обыска/выемки в отношении адвоката без указания его данных и текста судебного акта. Нам неизвестно, проводились ли затем следственные действия и если да, то, когда именно, однако мы также учитывали эту информацию в таблице в соответствующей категории.

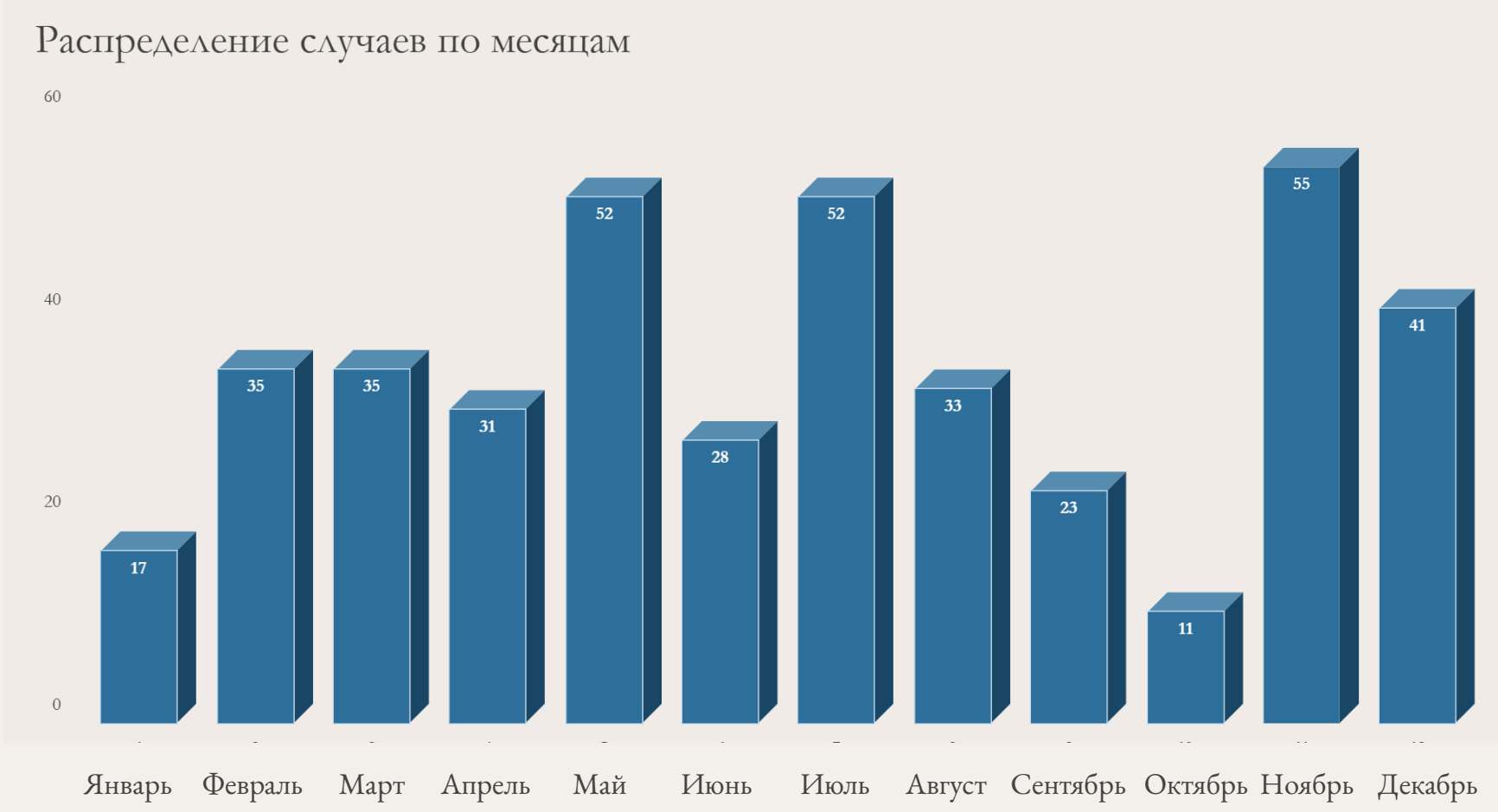
В тех случаях, когда дата события в источнике не указывалась и её было невозможно установить, такой случай фиксировался, исходя из даты публикации в соответствующем месяце (к примеру, в публикации СМИ сообщалось о задержании адвоката или избрании ему меры пресечения без указания конкретного времени указанных событий).

Общие итоги

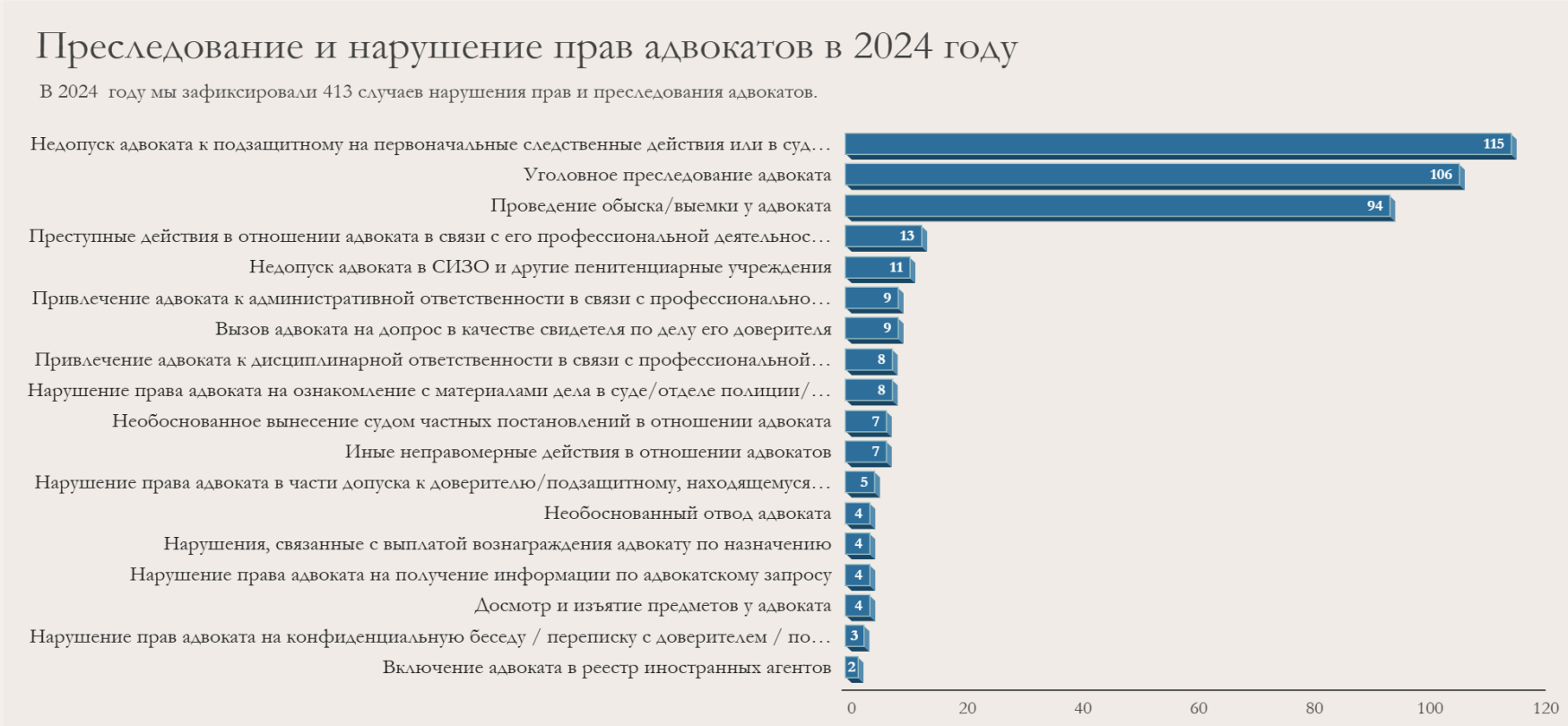
За 2024 год зафиксировано **413 случаев преследования**, в 296 из которых усматриваются признаки нарушения профессиональных прав.



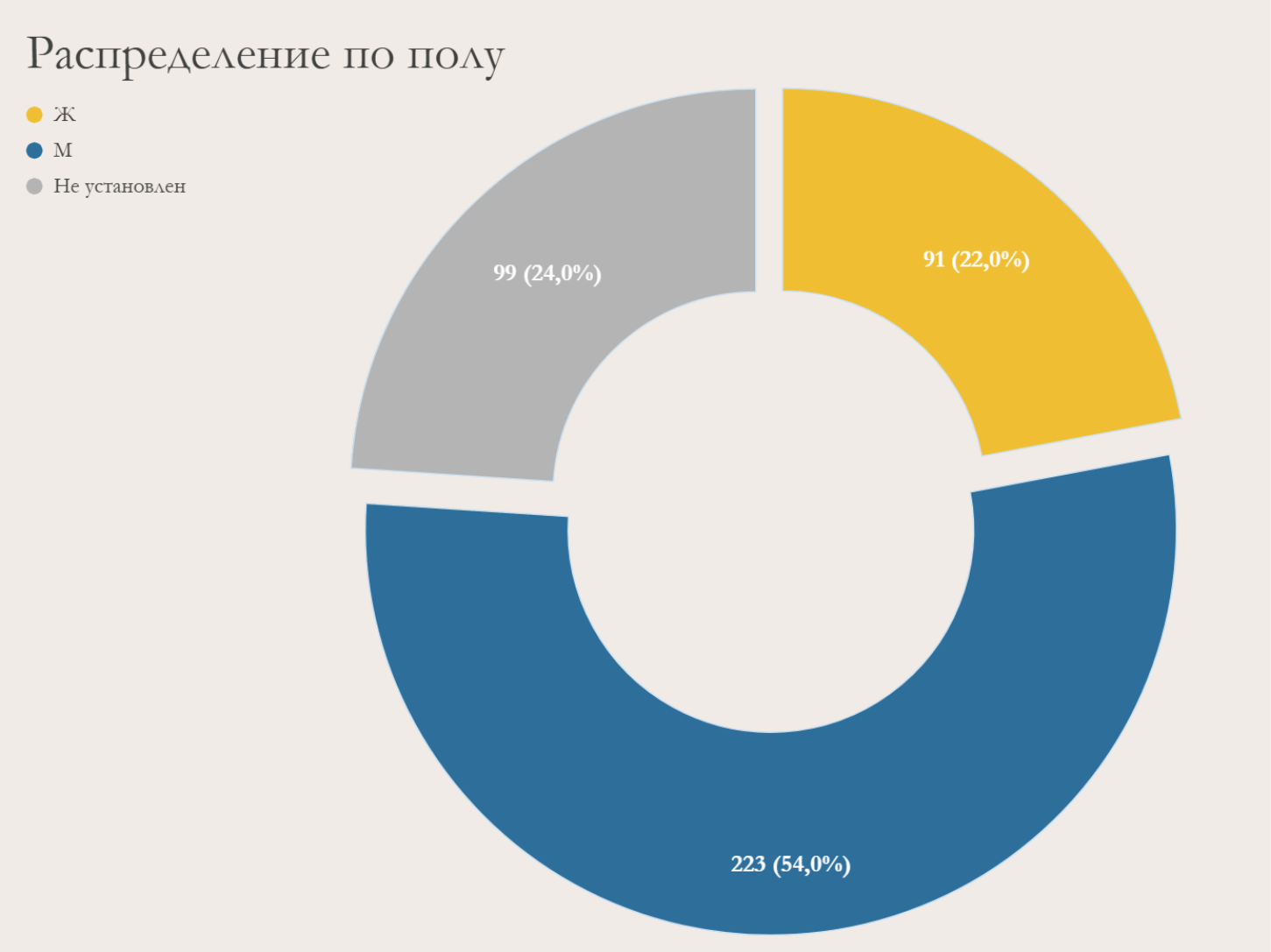
Наибольшее число случаев выявлено в Москве (127) и Санкт-Петербурге (126), на третьем месте Краснодарский край (15). Больше всего эпизодов приходится на ноябрь (55), затем на май и июль (по 52 в каждым из этих месяцев).



Лидирующей категорией по числу нарушений (115 или 27,9 % от общего количества) является недопуск адвоката к доверителю на первоначальные следственные действия или в суд/судебное заседание. Далее следуют случаи уголовного преследования (105 или 25,5 %), за ними — проведение обыска/выемки (94 или 22,8 %). В 2024 году выявлено 13 эпизодов (3,2 %) преступных действий в отношении адвокатов в связи с их профессиональной деятельностью. В 11 случаях (2,7 %) адвокатам чинили препятствия в допуске в СИЗО и другие пенитенциарные учреждения. Зафиксировано по 9 случаев вызова адвоката на допрос в качестве свидетеля по делу его доверителя и привлечения к административной ответственности в связи с профессиональной деятельностью (2,2%). Количество нарушений по остальным категориям представлено в таблице и на диаграмме.



Мужчины адвокаты сталкивались с различными формами преследования в 223 случаях, женщины — в 91. При этом следует учитывать, что в 99 случаях отсутствуют сведения о половой принадлежности.



Нарушение прав и преследование адвокатов по категориям

1. Уголовное преследование

В 50 случаях из 105 мы не смогли классифицировать событие как содержащее признаки нарушения профессиональных прав адвоката. Как указано выше, в своей оценке мы прежде всего исходили из принципа презумпции добросовестности адвоката. В большинстве спорных случаев отсутствовал достаточной объём информации о фабуле обвинения и его доказательствах, но в некоторых, полученные сведения о подробностях дела не позволили нам прийти за пределами разумных сомнений к выводу, что уголовное преследование адвоката может быть необоснованным. В 52 случаях мы усмотрели признаки нарушения профессиональных прав адвокатов, а 3 кейсах выявили, что уголовное преследования юристов с высокой вероятностью связано с их профессиональной деятельностью — речь о делах Руслана Артамонова, Германа Мойжеса, Руслана Нурушева.

Чаще всего события, связанные с уголовным преследованием фиксировались в Москве — 25, далее следуют Санкт-Петербург, Самарская и Ростовская область (по 6 случаев в каждом из этих регионов), Республика Удмуртия (5) Новосибирская область, и Краснодарский край (по 4 в каждом из этих регионов).

Наибольшее число эпизодов уголовного преследования выявлено в ноябре — 21, в июле — 20, в мае и феврале — по 15, в остальных месяцах —10 и менее.

Наиболее часто адвокатов привлекали к уголовной ответственности по обвинениям в преступлениях, предусмотренных ст. 159 («Мошенничество») и ст. 291.1 («Посредничество во взяточничестве») УК РФ. Большинство спорных случаев уголовного преследования, которые невозможно было квалифицировать как нарушение профессиональных прав адвоката, составляют как раз дела по указанным составам преступлений.

Среди эпизодов уголовного преследования адвокатов в 2024 году за их профессиональную деятельность мы выделяем следующие:

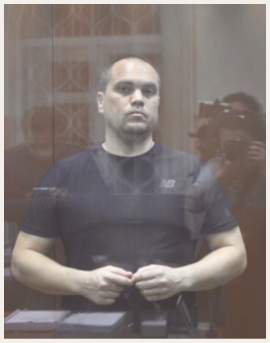


15 февраля Басманный районный суд Москвы удовлетворил ходатайство следователя и вынес постановление о заочном аресте **Ольги Михайловой** — её, наряду с В. Кобзевым, А. Липцером, И. Сергуниным, А. Федуловым обвинили в участии в экстремистском сообществе (ч. 2 ст. 282.1 УК РФ) в связи с оказанием юридической помощи политику Алексея Навального (на следующий день, 16.02.2024 г., он погиб в исправительной колонии особого режима в поселке Харп ЯМАО). По версии следствия, Навальный передавал из колонии информацию своим соратникам через Михайлову и «есть достаточные основания полагать, что Михайлова является участником экстремистского сообщества и находится за границей, откуда продолжает преступную деятельность» и может препятствовать расследованию. 16 августа Ольгу Михайлова и Александра Федулова включили в перечень экстремистов и террористов Росфинмониторинга.



15 февраля Басманный районный суд Москвы удовлетворил ходатайство следователя и вынес постановление о заочном аресте Александра Федулова по обвинению в участии в экстремистском сообществе (ч. 2 ст. 282.1 УК РФ) в связи с оказанием юридической помощи политику Алексею Навальному.







В 2024 году продолжилось уголовное преследование **Алексея Липцера, Вадима Кобзева и Игоря Сергунина** по вышеуказанному обвинению — им продлевали сроки содержания в СИЗО, а в сентябре 2024 года началось рассмотрение уголовного дела по существу в Петушинском районном суде Владимирской области. На первом же слушании судья Юлия Шилова по ходатайству гособвинителя приняла решение о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании. Основанием для этого послужило письмо Центра «Э» МВД РФ о наличии «оперативной информации о готовящихся провокациях», которые могут оказать воздействие на участников судебного процесса, а также членов их семей.

Кроме того, 29 мая Мосгорсуд отказал Вадиму Кобзеву в удовлетворении апелляционной жалобы на постановление Басманного райсуда Москвы от 11.10.2023 г. о разрешении производства обыска в филиале № 5 Московской коллегии адвокатов «с целью обнаружения и изъятия переписки между Кобзевым и иными участниками экстремистского сообщества ФБК». В августе 2024 года Верховный суд РФ отказался изменять территориальную подсудность рассмотрения уголовного дела и передавать его на рассмотрение в Москву. Адвокаты указывали, что Петушинский райсуд является нижестоящим по отношению к Владимирскому областному суду, который ранее, санкционировал проведение в отношении защитников А.Навального оперативно-розыскных мероприятий (прослушивание и видеозапись свиданий защитников с доверителем в исправительной колонии, что является нарушением адвокатской тайны).



29 марта 2024 года Ленинский районный суд Республики Мордовия отправил под домашний арест адвоката Марата Ашимова, в отношении которого было возбуждено уголовное дело по статье о покушении на мошенничество (ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 159 УК РФ). Однако 21 мая суд ужесточил меру пресечения, избрав заключение под стражу.
26 сентября 2024 года Ашимова освободили из СИЗО в связи с изменением меры пресечения в виде запрета определенных действий. Адвокат обвиняется в том, что он получил от доверителя, отбывающего срок в мордовской колонии-поселении 200 тысяч рублей и пообещал тому обеспечить УДО, подкупив неких должностных лиц. Сам Ашимов и его защитники заявили о целенаправленной провокации и попытке помешать его профессиональной деятельности. 9 мая 2024 г. Ашимов обратился с заявлением о защите своих прав в Федеральную палату адвокатов, в котором подробно изложил обстоятельства дела и свою позицию.



Также в 2024 году продолжилось уголовное преследование адвоката АП Новосибирской области Владимира Бузюргина, в отношении которого 03.10.2023 г. возбудили уголовное дело за разглашение данных предварительного расследования (ст. 310 УК РФ). По версии следствия, адвокат после окончания предварительного следствия и передачи дела в суд «неустановленным образом» передал копии материалов дела в отношении его доверителя «неустановленному сотруднику» АО «Первый канал» для размещения в выпуске телепрограммы «Мужское и женское», вышедшей в эфир 28.04.2023 г. Председатель комиссии Совета ФПА по защите профессиональных прав адвокатов Генри Резник после поступившего от В. Бузюргина обращения объявил, что берет ситуацию на контроль.1 апреля 2024 года Г. Резник направил письмо в адрес прокурора Новосибирской области, указав, что в действиях адвоката отсутствует событие преступления, поскольку режим следственной тайны на момент совершения инкриминируемых действий уже был прекращен. Несмотря на это, 23 апреля Бузюргину было предъявлено обвинение, а 2 мая

следователь направила в адрес АП Новосибирской области представление о возбуждении в отношении адвоката дисциплинарного производства. Региональная палата поддержала коллегу и не усмотрела нарушений в его действиях. 2 июля мировой судья 6-го судебного участка Дзержинского района Новосибирска Ирина Носова начала рассмотрение уголовного дела по существу, в ходе которого удовлетворила ходатайство гособвинителя о возвращении уголовного дела прокурору. Бузюргин обжаловал постановление мирового судьи, ссылаясь на то, что суд, выйдя за пределы своих полномочий, возвращая дело прокурору, по сути предлагает органам следствия увеличить объём предъявленного обвинения, указав в нём «действия подсудимого», связанные с «разглашением сведений о частной жизни потерпевших». Однако 11 ноября Дзержинский районный суд Новосибирска отказал Бузюргину в удовлетворении его жалобы и оставил постановление мирового судьи без изменения.



8 июля стало известно о возбуждении второго уголовного дела в отношении адвоката АП Санкт-Петербурга Ивана Павлова, на этот раз по ч. 2 ст. 330.1 УК РФ («Уклонение от исполнения обязанностей, предусмотренных законодательством об иноагентах»). Как следует из постановления о возбуждении уголовного дела основанием стали несколько публикаций в Telegram-канале адвоката «без указания на то, что эти материалы (информация) произведены, распространены и (или) направлены иностранным агентом». В постановлении также указано, что «в результате противоправных действий Павлова И.Ю. размещенные им информационные материалы, стали доступны для не менее чем 10 900 лицам, вступивших в многопользовательский публичный канал в мессенджере "Telegram" ("Канал собаки Павлова")». Предварительное следствие по этому уголовному делу находится в производстве следователя следственного отдела по Фрунзенскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу.

23.08.2024 г. Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга заочно заключил И.Павлова под стражу, однако 23 сентября Санкт-Петербургский городской суд удовлетворил жалобу защиты и отменил это решение.

17 июля в отношении адвоката АП Республики Бурятия **Екатерины Илюшко** было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 296 УК РФ («угроза причинением вреда здоровью следователю в связи с производством предварительного расследования»). 10 июня 2024 года адвокат приехала в СИЗО-1 г. Улан-Удэ на следственные действия с участием ее подзащитного. Между защитником и следователем возник спор о «генетических и дактилоскопических следах». Е.Илюшко прикоснулась к следователю, чтобы показать, как такие следы могут оказаться на теле человека, после чего следственные действия продолжились и никаких жалоб от следователя не поступало. Однако вечером того же дня (10 июня), следователь, по словам адвоката, «заявила о нападении, представив справку от ЛОР-врача с диагнозом «ушиб горла», который был опровергнут медицинской экспертизой и превратился в «причинение физической боли».



12 августа 2024 года по представлению заместителя генерального прокурора РФ Игоря Ткачёва Пятый кассационный суд общей юрисдикции отменил оправдательный приговор и апелляционное постановление в отношении адвоката АП Кабардино-Балкарии **Дианы Ципиновой** и вернул дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе. Судебные акты были отменены по процессуальным основаниям. Адвокат преследуется по ч. 1 ст. 318 УК РФ («Применение насилия в отношении представителя власти») — ее обвинили в применении насилия в отношении сотрудника полиции во время конфликта между полицейскими и адвокатами, прибывшими к отделу полиции для оказания юридической помощи задержанному коллеге Ратмиру Жилокову в мае 2020 г. Видеосъёмка показала, что женщина дала пощечину прижимавшемуся к ней сотруднику полиции. 7 июля 2023 г. Урванский районный суд Республики Кабардино-Балкария вынес Диане Ципиновой оправдательный приговор в связи с отсутствием в её действиях состава преступления. Действия

адвоката были признаны необходимой обороной. Верховный Суд КБР подтвердил невиновность Ципиновой.
6 августа, накануне слушания дела в кассации, на сайте ФПА было опубликовано обращение в поддержку Д. Ципиновой. В нём подчёркивается, что на Ципинову в отделе полиции «оказывалось колоссальное физическое и психологическое давление, звучали угрозы сексуального характера», ее заковали в наручники, «не вызывает сомнений, что произошедшее в Урванском отделе полиции — вопиющий случай в высшей степени произвольных действий в отношении адвоката-женщины в современной российской истории».



1 октября 2024 года адвоката АП Краснодарского края **Наталью Федоренко** взяли под стражу в зале судебного заседания «за воспрепятствование судебному следствию». Основанием для этого послужила неявка адвоката на судебное заседание по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами. 10 октября мировой судья судебного участка № 248 г. Новороссийска Краснодарского края признал Н. Федоренко виновной в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 137 УК РФ («Нарушение неприкосновенности частной жизни») и приговорил к 300 часам обязательных работ с лишением права заниматься адвокатской деятельностью в течение двух лет. По версии обвинения, адвокат якобы «незаконно, без согласия судьи собрала и распространила в публичном выступлении сведения о его частной жизни, в том числе о месте его пребывания, а также иные сведения, составляющие его личную тайну, чем нарушила конституционное право последнего на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, гарантированное Конституцией РФ». Сбор таких сведений заключался в сделанной адвокатом фотографии автомобиля судьи у здания клиники, владелец которой был участником гражданского дела, которое рассматривал этот судья. Адвокат в том деле представляла интересы процессуального оппонента владельца клиники и потребовала

отвода судьи в связи с его заинтересованностью в исходе дела. Судья ходатайство о своём отводе удовлетворил, однако вскоре обратился с жалобой на Федоренко в Адвокатскую палату, а затем против нее возбудили уголовное дело по вышеуказанной статье УК РФ. Кроме того, Управление Минюста по Краснодарскому краю подало в Адвокатскую палату региона представление о возбуждении в отношении Н. Федоренко дисциплинарного производства. 26 января 2024 г. квалификационная комиссия АП вынесла заключение об отсутствии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. 29 февраля 2024 г. Совет АП Краснодарского края, соглашаясь с заключением комиссии, вынес решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката. Совет пришёл к выводу, что незаконное собирание или распространение сведений о частной жизни судьи адвокатом не производилось, Федоренко действовала по просьбе и в интересах своего доверителя в соответствии с нормами Закона об адвокатуре. 9 октября на заседании расширенного Совета Федеральной палаты адвокатов РФ председатель Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов Генри Резник сообщил о том, что комиссия взяла на контроль ситуацию с уголовным делом в отношении Натальи Федоренко. 14 января 2025 года Октябрьский районный суд Новороссийска по итогам апелляционного рассмотрения дела освободил Н. Федоренко от отбытия назначенного ей наказания.



30 октября 2024 г. в Грозном был задержан адвокат АП Чеченской Республики **Тимур Идалов**. Химкинский городской суд Московской области изменил ему меру пресечения на заключение под стражу и объявил в розыск в связи с неявкой на судебные заседания по рассмотрению в его отношении уголовного дела по обвинению в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 296 УК РФ («угроза причинением вреда здоровью прокурору в связи с рассмотрением дела в суде»). Идалов утверждал, что его неявка была вызвана уважительной причиной — находясь под запретом определенных действий, он был вынужден вылететь к больной матери в Грозный, где вскоре сам по состоянию здоровья был госпитализирован и проходил лечение. Идалова этапировали в Москву, а 28 ноября 2024 года Химкинский городской вынес ему обвинительный приговор, назначив наказание в виде 1 года 11 месяцев принудительных работ с лишением права заниматься адвокатской деятельностью 3 года. Согласно версии обвинения, преступление Идалова состояло в том, что он во время судебного заседания в Москве в октябре 2022 года сказал гособвинителю: "Вы что, комиссар Каттани? Так его расстреляли". Это высказывание квалифицировали как угрозу причинением прокурору вреда здоровью. При этом освободили Идалова из СИЗО-4 только 28 декабря 2024 года, поскольку при вынесении приговора судья оставила меру пресечения в виде содержания под стражей без изменения до вступления приговора в законную силу. Как обоснованно указывал Идалов, тем самым суд нарушил ст. 311 УПК РФ, согласно которой подсудимый находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению в зале суда в случае вынесения обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с лишением свободы.



28 ноября 2024 года Завьяловский районный суд Удмуртской Республики вынес обвинительный приговор адвокату и бывшему президенту Адвокатской палаты региона, сооснователю Межрегиональной общественной организации адвокатов и юристов «Инициатива 2018» **Дмитрию Талантову**. Его признали его виновным в распространении заведомо ложной информации об использовании ВС РФ с использованием служебного положения и по мотивам ненависти (пункты «а» и «д» части 2 статьи 207.3 УК РФ) и в возбуждении ненависти либо вражды, а равно унижении достоинства человека или группы лиц с использованием служебного положения (пункт «б» части 2 статьи 282 УК РФ). Судья Денис Метелягин приговорил адвоката к 7 годам лишения свободы в колонии общего режима. Авторитетные международные юридические объединения, такие Международная ассоциация юристов, Международная комиссия юристов решительно осудили преследование Талантова как нарушающее ст. 16 Основных принципов ООН, касающихся роли юристов и ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Amnesty International признала Дмитрия Талантова узником совести, а правозащитный проект «Поддержка политзаключенных. Мемориал» — политическим заключенным. Его уголовное преследование было признано нарушающим ст. 29 Конституции РФ и ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах. 27 ноября 2024 года специальный докладчик ООН по ситуации с правами человека в Российской Федерации Мариана Кацарова при поддержке специального докладчика ООН по вопросам о независимости судей и адвокатов Маргарет Саттеруэйт заявила о необходимости немедленного оправдания и освобождения Дмитрия Талантова. 9 декабря 2024 года Совет коллегий адвокатов и юридических обществ Европы (CCBE) обратился к министру юстиции РФ, призвав его предпринять все усилия для снятия обвинения с Талантова и восстановления его свободы, «поскольку вынесенный ему приговор основан на его адвокатской деятельности».

2. Привлечение адвоката к административной ответственности в связи с его профессиональной деятельностью

В 2024 году мы зафиксировали 9 случаев привлечения адвоката к административной ответственности в связи с профессиональной деятельностью. По 2 нарушения было выявлено в Красноярском крае и Республике Крым, по 1 — в Москве, Санкт-Петербурге, Ленинградской области, Республике Башкортостан, Орловской области.
Все изученные нами случаи связаны с попыткой сотрудников правоохранительных органов воспрепятствовать адвокатской деятельности, нередко при посещении адвокатом СИЗО или суда.

Среди таких эпизодов мы выделили следующие:

Административное задержание адвоката **Гарифуллы Япарова** произошло 23.01.2024 г. в СИЗО-1 г. Уфы при попытке посетить подзащитного, заключенного под стражу за участие в акции протеста в г. Баймак.
Адвокат АП Республики Башкортостан написал на имя начальника СИЗО заявление с просьбой разрешить использовать телефон для сканирования апелляционной жалобы доверителя, однако сотрудники отказались передать это заявление и задержали адвоката за якобы попытку незаконного проноса устройства на территорию изолятора. Сотрудники СИЗО не представились и удерживали адвоката в административном здании СИЗО в течении 2-х часов, после чего отпустили без составления протокола об административном правонарушении. В своём обращении в СК Япаров подчеркнул, что подвергся «неоправданной ничем агрессии и массовому психологическому давлению и незаконному обыску неизвестными лицами в форменной одежде УФСИН со знаками отличия офицеров УФСИН в неизвестном и изолированном глухом помещении с попыткой незаконного изъятия имущества».

15 февраля 2024 г.сотрудники Центра «Э» составили в отношении крымского адвоката **Эмиля Курбединова** протокол об административном правонарушении по ч. 9 ст. 13.15 КоАП РФ («злоупотребление свободой массовой информации»). Поводом для протокола стал пост в телеграм-канале Курбединова «КЭМска волость» о правилах вызова в военкомат на медицинское освидетельствование. В нем адвокат написал текст заявления в призывную комиссию для студентов, которых вызывают на медкомиссию, несмотря на наличие отсрочки.

27 февраля 2024 г. в Москве был задержан новосибирский адвокат **Василий Дубков**, защищавший Алексея Навального. Ему вменяли нарушение общественного порядка. Дубков считает, что задержание было попыткой воспрепятствовать его адвокатской деятельности, особенно учитывая его недавнюю поездку с матерью Навального в Салехард.

1 ноября 2024 года судебный пристав по ОУПДС Всеволожского городского суда Ленинградской области применил спец.средства (наручники) к адвокату **Саломе Жвания** и составил в её отношении протокол об административном правонарушении.

3. Вызов адвоката на допрос в качестве свидетеля по делу его доверителя

В 2024 году мы зафиксировали 9 случаев вызова адвоката на допрос по обстоятельствам, связанным с оказанием юридической помощи доверителю. 2 таких события выявлены в Москве, по одному — в Приморском крае, Калининградской области, Московской области, Новосибирской области, Тверской области, Челябинской области, Костромской области. Во многих случаях в апелляции отменялись решения судов первой инстанции о разрешении производства допроса адвоката, тем самым устраняя нарушение профессиональных прав адвоката.

Мы выделили следующие эпизоды в данной категории:

Новосибирский областной суд 17.05.2024 г. отменил постановление Октябрьского районного суда Новосибирска от 11.03.2024 г. которым был разрешен допрос адвоката АП Новосибирской области **Александра Печерина** в качестве свидетеля по уголовному делу. Адвокат представлял в гражданском деле интересы доверителя, в отношении которого позднее возбудили уголовное дело по ч. 1. ст. 303 УК РФ. Следователь обратился с ходатайством о разрешении производства допроса адвоката, которое суд первой инстанции удовлетворил. Адвокат обжаловал это решение. Апелляционный суд указал, что обстоятельства, по которым орган предварительного следствия намеревался допросить адвоката, стали ему известны исходя из его профессиональной деятельности по оказанию юрпомощи доверителю, с которым оформлено соглашение об оказании комплекса юридических услуг в рамках гражданских, административных и уголовных дел. Такие сведения расцениваются как адвокатская тайна, они не подлежат разглашению и не могут быть предметом свидетельских показаний, а потому исключена возможность допроса адвоката в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юрпомощи, независимо от времени получения таких сведений.

28 августа следователь второго отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Московской области отвел **Валентину Ященко** от участия в уголовном деле и попытался вручить повестку о явке на допрос в качестве свидетеля. 29 августа АП Московской области уведомила Главное следственное управление МВД России по МО о недопустимости допроса адвоката Валентины Ященко в качестве свидетеля по уголовному делу ее подзащитной.

22 ноября Челябинский областной суд оставил в силе решение первой инстанции, отказавшейся удовлетворять ходатайство следователя о приводе и допроса защитника по делу его доверителя в качестве свидетеля. Суд подчеркнул, что допрос адвоката в качестве свидетеля, тем более сопряженный с его принудительным приводом, создает реальную угрозу для адвокатской тайны. В силу правового режима, сформированного в российском законодательстве и нормах международного права, не предполагается привод адвоката к следователю для его допроса в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали известны ему в связи с оказанием им юрпомощи, без предварительного судебного решения.

4. Проведение обыска/выемки у адвоката

В 2024 году мы зафиксировали 94 события, связанные с проведением обыска/выемки в жилище или в офисе адвоката. В статистику включены как случаи непосредственного проведения этих следственных действий, так и судебные решения о разрешении производства обыска/выемки (даже в том случае, если имеются сведения об их отмене в апелляционном порядке). В 64 случаях мы не смогли классифицировать событие как содержащее признаки нарушения профессиональных прав адвоката, главным образом в силу отсутствия доступа к судебным решениям или нехватки информации о ходе проведения следственного действия. В остальных 30 случаях мы усмотрели признаки нарушения профессиональных прав адвоката.

В этой категории со значительным отрывом лидирует Москва — 73 случая, чему есть несколько объяснений. Во-первых, в отличие от остальных субъектов РФ, сайты московских судов общей юрисдикции позволяют находить информацию о вынесенных судебных актах о производстве обыска/выемки по релевантному запросу. Во-вторых, нередко предварительное следствие по уголовному делу находится в производстве ГСУ СК РФ и в силу этого ходатайства подлежат рассмотрению в Москве, в то время как обыски могут проводиться в других регионах. Далее следует Санкт- Петербург (13 случаев), а 8 случаев приходится на остальные регионы.
Больше всего событий, связанных с проведением обыска/выемки, произошло в декабре (15) и марте (14). По остальным месяцам показатели варьировались в диапазоне от 3 до 9. Следует отметить, что случаи имели место в каждом месяце.
Характерной тенденцией стало проведение обыска в жилище или на рабочем месте адвоката с нарушениями ст. 450.1 УПК РФ — в отсутствии возбужденного в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого. Также нередко в судебном решении отсутствует указание на конкретные искомые предметы и документы, подлежащие обнаружению, что несет угрозу для обеспечения адвокатской тайны.

В качестве наиболее характерных примеров, связанных с нарушениями профессиональных прав адвоката в этой категории, мы выделили следующие:

23 мая 2024 г. полномочные представители Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по защите профессиональных прав адвоката зафиксировали нарушения. Обыск проводился в жилище адвоката, в отношении которого уголовное дело не возбуждалось и не выносилось постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Несмотря на врученное следователю письменное заявление о недопустимости проведения следственного действия, обыск был продолжен.

В июле 2024 года Мосгорсуд вынес несколько постановлений об отмене решений судов нижестоящих инстанций, разрешивших производство обыска в жилищах и офисах нескольких адвокатов (в том числе, **Бориса Федосимова, Галины Ивановой, Федора Трусова**). Основаниями для отмены послужили отсутствие в судебных актах перечня конкретных обыскиваемых объектов, отсутствие сведений о возбуждении в отношении адвоката уголовного дела либо привлечения в качестве обвиняемого.

11 сентября 2024 года адвокат **Татьяна Сустина** обратилась в АП г. Москвы с обращением по факту нарушения ее прав в связи с предстоящей выемкой правоохранителями документов в коллегии. 18 июля в офис коллегии прибыли сотрудники СО по Московскому району г. Чебоксары СУ СКР по Чувашской Республике для проведения выемки оригиналов соглашений об оказании юрпомощи адвокатом Александром Альдаевым в интересах его доверителя. Правоохранители сообщили, что 28 июня ими получено судебное постановление на проведение выемки. Адвокат Альдаев обжаловал это постановление, однако 10 сентября суд апелляционной инстанции оставил его в силе.

19 ноября 2024 года в Санкт-Петербурге сотрудники МО МВД России на особо важных и режимных объектах по Санкт-Петербургу и Ленинградской области провели обыск в помещении адвоката, который также не являлся подозреваемым или обвиняемым, уголовное дело было возбуждено в отношении неустановленных лиц. Несмотря на заявления полномочных представителей АП Санкт-Петербурга по защите профессиональных прав адвоката о недопустимости проведения следственного действия, следователь его продолжил. Более того, в ходе обыска были изъяты предметы, содержащие адвокатскую тайну.

5. Досмотр и изъятие предметов у адвоката

В 2024 году было зафиксировано 4 случая в этой категории, во всех из которых усматриваются признаки нарушения профессиональных прав адвоката. По 1 эпизоду выявлено в Санкт-Петербурге, Ханты-Мансийском автономном округе — Югра, Владимирской области и Магаданской области.

В качестве наиболее характерного примера, связанного с нарушениями профессиональных прав адвоката в этой категории, мы выделили следующий:

Постановлением суда Ханты Мансийского-автономного округа-Югра от 15.07.2024 г. было оставлено без изменения постановление Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры которым разрешено производство обыска в жилище адвоката подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 30 9 УК РФ. По словам адвоката, в ходе проведенного обыска был изъят компьютер, в котором содержатся материалы адвокатских производств по делам её доверителей.

6. Преступные действия в отношении адвоката в связи с его профессиональной деятельностью

В эту категорию включены события, связанные с применением насилия или угрозой его применения. В 2024 году в этой категории было зафиксировано 13 случаев, из которых более половины (7) приходится на Москву и Санкт-Петербург. По одному эпизоду приходится на Самарскую, Волгоградскую, Архангельскую, Ленинградскую, Калужскую области, Республику Дагестан. Больше всего случаев произошло в марте (4). К сожалению, в 2024 году стало известно о произошедшем как минимум одном убийстве адвоката, связанным с его профессиональной деятельностью.

В этой категории мы выделили следующие события:

02 марта 2024 года в группу Полномочных представителей обратилась адвокат М., которая сообщила, что ей, как защитнику, и ее подзащитной поступают угрозы, в том числе убийством, в связи с ее профессиональной деятельностью и защитой по уголовному делу (в производстве СУ СК РФ по Волгоградской области). Адвокат М. предоставила скриншоты из переписки: в сообщениях неизвестные лица выражали готовность причинить вред жизни и здоровью адвоката М., угрожали убийством ей и ее несовершеннолетнему ребенку и подзащитной. Ранее направленные обращения адвоката М. в правоохранительные органы Волгоградской области и Санкт-Петербурга результата не дали.

15 марта 2024 года адвокат **Сергей Осипов** был убит вместе со своим подзащитным на выходе из здания суда в Дагестане. По предварительным данным, убийство совершил потерпевший по делу, в котором Осипов представлял интересы обвиняемого. Этот трагический случай подчеркивает высокий уровень риска, с которым сталкиваются адвокаты в своей профессиональной деятельности.

26 марта 2024 года при исполнении обязанностей полномочного представителя АП СПб адвокату **Марии Поципун** нанесены телесные повреждения. Неустановленный сотрудник полиции входной железной дверью ударил Марию Поципун, нанес ушибы в области грудной клетки, живота.

18 мая 2024 года было совершено нападение на адвоката **Максимилиана Бурова**. Он прибыл в г.Электросталь Московской области для видеофиксации чинения препятствий его доверителю в общении с детьми. Супруга доверителя, а также привлечённые ею лица стали наносить адвокату удары и пытались отобрать мобильный телефон. 15.10.2024 г. по этому факту было возбуждено уголовное дело, адвоката признали потерпевшим. Однако на следующий день заместитель прокурора г. Электростали Московской области отменила постановление следователя о возбуждении уголовного дела и вынесла решение об освобождении из-под стражи лиц, применивших насилие к адвокату. 21 октября М. Буров направил обращение в Комиссию по защите прав адвокатов АП г. Москвы, в котором просит оказать содействие в связи с совершённым в отношении него преступлением.

7. Нарушения, связанные с выплатой вознаграждения адвокату по назначению

На протяжении многих лет остаются неизменными нарушения, относящиеся к этой категории. В 2024 году мы выявили 4 сообщения о массовых нарушениях (2 в Москве, по 1 в Тульской и Амурской областях), при этом важно подчеркнуть, что подсчитать точное количество адвокатов, столкнувшихся с отказом в выплате или несвоевременной выплатой вознаграждения за работу по назначению, возможно только в случае организации процесса сбора таких сведений на уровне адвокатских палат. Мы предполагаем, что в целом ряде регионов такие сведения просто не публикуются.

К примеру, в Тульской области общая сумма долга перед адвокатами, участвующими в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и судов по состоянию на 01 июля 2024 года составляла 4 365 231 рубля, из них 2 220 747 рублей задолженность свыше 3-х месяцев. Из судебной практики стоит отметить апелляционное постановление Мосгорсуда, который отменил постановление районного суда об отказе в возмещении адвокату, осуществляющему защиту по назначению следователя, расходов за проезд и в выплате вознаграждения за составление апелляционной жалобы, ознакомление с протоколом судебного заседания, подачу замечаний на него.

8. Недопуск адвоката к подзащитному на первоначальные следственные действия или в суд/судебное заседание

В 2024 году наиболее распространённым нарушением стали многочисленные недопуски адвокатов в отделы полиции, следственные органы. Всего было зафиксировано 115 таких нарушений, из которых 92 приходится на Санкт-Петербург, на Москву — 7, на остальные регионы — 19. В этой связи стоит заметить, что подобный статистический крен обусловлен активной деятельностью Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по фиксации нарушений профессиональных прав адвокатов, в особенности, наличием в структуре палаты эффективного органа оперативного реагирования — группы полномочных представителей по защите профессиональных прав адвокатов. Мы полагаем, что в реальности и в Москве, и в

других регионах количество недопусков значительно выше, но информация о них не попадает в публичное пространство и не доходит до органов адвокатских палат.
Недопуски фиксировались в каждом месяце отчетного периода, наиболее часто они происходили в декабре (20) и ноябре (15).

В качестве наиболее опасных форм этого нарушения следует выделить недопуски, сопряженные с применением правоохранителями насилия в отношения адвокатов:

26 марта 2024 года адвокат АП Санкт-Петербурга **Мария Зырянова** не допускалась до участия в следственном действии — обыске в жилище ее доверителя. Как отмечалось выше, к прибывшей для фиксации нарушения полномочному представителю Адвокатской палаты сотрудники полиции применили физическое насилие.

Зафиксирован недопуск 3 июля с применением физической силы к адвокату **Леонтьеву Н.А**. в СО УМВД России по Кронштадтскому району Санкт-Петербурга.

Кроме того, в Санкт-Петербурге своеобразной традицией стали случаи массовых недопусков адвокатов к задержанным доверителям для участия в следственных действиях. В 2024 году такая практика наблюдалась в ГСУ ГУ МВД РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, к примеру, 10.04.2024 г. , 14-15 мая 2024 г., 16, 17 и 18 декабря 2024 г.
В качестве положительных примеров судебной практики по устранению нарушений профессиональных прав адвоката следует выделить:
— решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 19.02.2024 г. о признании незаконным отказа сотрудников 3 отдела полиции принести извинения адвокату Калугину, нарушение прав и свобод которого в связи с недопуском было ранее установлено решением суда. Однако 19 июня Санкт-Петербургский городской суд отменил это решение.
— Выборгский районный суд Санкт-Петербурга 24.09.2024 вынес решение об удовлетворении административного иска адвоката Сергея Подольского к УМВД России по Выборгскому району г. Санкт-Петербурга и сотрудникам 36 отдела полиции о признании незаконным недопуска адвоката к доверителю

9. Недопуск адвоката в СИЗО и другие пенитенциарные учреждения

За отчетный период выявлено 11 случаев, относящихся к указанной категории, из которых по 2 приходится на Москву, Санкт-Петербург, Владимирскую область, по 1 — на Ставропольский край, Оренбургскую, Ростовскую, Смоленскую области и «ЛНР». Во всех зафиксированных случаях усматриваются признаки нарушения профессиональных прав адвоката.

В этой категории мы выделили следующие события:

29 февраля 2024 года адвоката **Вячеслава Савина** отказались допустить к подзащитному в СИЗО-1 г. Ставрополя. Сотрудники сослались на некое «письмо от следователя», которое не показали. В. Савин обжаловал действия сотрудников СИЗО в прокуратуру, УФСИН, и в суд. В ходе рассмотрения дела в Ленинском районном суде сотрудники СИЗО предъявило письмо от следователя УФСБ, в котором говорилось о «необходимости в принятии мер по недопущению к следственно-арестованному адвокатов и иных лиц, не допущенных к участию в деле». Суд признал действия сотрудников изолятора законными. В своём решении судья Евгения Невечеря сослалась на справку от СИЗО-1. В ней было указано, что 26 марта – то есть почти через месяц после неудачного визита Савина – его потенциальный доверитель отказался от любых защитников, кроме адвоката, который был указан в письме следователя ФСБ. Однако 8 августа 2024 Ставропольский краевой суд отменил решение суда первой инстанции и признал действия сотрудника СИЗО незаконными.
Комиссия АП Ставропольского края по защите профессиональных прав адвоката в своем заключении пришла к выводу, что в отношении В. Савина допущено нарушение.

Адвоката **Игоря Поповского** дважды не допускали к его подзащитному в СИЗО-5 г. Москвы — 30 сентября и 3 октября. В обоих случаях при подаче заявлений через «Госуслуги» адвокату отказывали с формулировкой «Сведения о документе, удостоверяющем личность, указанные в запросе, не подтверждены данными, полученными в рамках межведомственного взаимодействия». По словам доверителя адвоката, отказы в свиданиях получали и защитники других обвиняемых, содержащихся в указанном СИЗО по политически мотивированным уголовным делам, однако подробности этих недопусков неизвестны.

24 декабря стало известно о недопуске адвоката в СИЗО- 2 г. Таганрога к осужденному. Сотрудники СИЗО заявили защитнику, что его доверитель «не пожелал выйти». При этом ранее, подзащитный во время свидания с адвокатом в СИЗО Ростова подписал заявление, согласно которому «он не выйдет на встречу с защитником только в случае, если на него будут оказывать давление».

10. Привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности в связи с профессиональной деятельностью

За отчетный период выявлено 8 случаев, относящихся к указанной категории, в 6 из которых привлекаемые к дисциплинарной ответственности адвокаты усматривали признаки нарушения своих профессиональных прав. 4 события произошли в Москве, по одному — в Тюменской, Ярославской, Московской областях и Республике Хакасия.

В качестве наиболее характерных примеров мы выделили следующие:

В апреле 2024 года Совет Адвокатской палаты Ярославской области прекратил статус адвоката **Олега Крупочкина**, который добился вынесения определения Конституционным судом о запрете допроса адвокатов в качестве свидетелей без предварительного судебного решения, а также оспаривал запрет защитникам проносить телефон в изолятор временного содержания. Крупочкин считает, что причиной такого жесткого решения стал длительный конфликт между ним и руководством Ярославской палаты. По его мнению, в палате не одобряли его активную деятельность по защите прав коллег и общественную активность в Союзе Адвокатов России, где он занимал пост вице-президента.

17 июля 2024 года Верховный суд Республики Хакасия оставил в силе решение суда 1 инстанции о признании незаконным решения Совета ФПА о лишении статуса адвоката. Ранее **А.Иванов** занимал должность главы Квалификационной

комиссии АП Хакасии. В ФПА посчитали, что А. Иванов сорвал сроки организации адвокатских экзаменов в регионе. Местные СМИ связывали это решение с конфликтом в республиканской палате.

26 июля 2024 года АП Тюменской области лишила статуса адвоката **Алексея Ладина**. В октябре 2023 года адвоката обвинили в «дискредитации» армии (20.3.3 КоАП) и демонстрации запрещенной символики (ч. 1 статьи 20.3 КоАП) в соцсетях. Ему назначили штраф в 45 тысяч рублей и арестовали на 14 суток. В адвокатской палате сочли это поводом для привлечения к дисциплинарной ответственности. Ладин заявил, что намерен обжаловать решение палаты.

11. Включение адвоката в реестр иностранных агентов

В 2024 году иностранными агентами признали двух адвокатов: 29 марта — **Вадима Прохорова**, 20 декабря — **Николая Полозова**.

12. Нарушение права адвоката на получение информации по адвокатскому запросу

Это новая категория, которую мы добавили в мониторинг в этом году. С большой долей вероятности, не все случаи этих нарушений попадают в публичное пространство.

В 2024 году мы выявили 4 случая, все из которых содержат признаки нарушения профессиональных прав адвоката — 2 в Краснодарском крае, по одному в Санкт-Петербурге и Волгоградской области.

В этой категории мы выделили следующие события:

16 мая Волгоградский областной суд оставил в силе решение первой инстанции о признании незаконным бездействия войсковой части, выразившегося в ненаправлении ответа на адвокатский запрос. 3 сентября 2023 г. адвокат АП Московской области, **Валерий Спиглазов** направил в адрес волгоградской войсковой части № 22220 адвокатский запрос, который содержал просьбу предоставить сведения в отношении его доверителя, а именно о факте прохождения им воинской службы в этой войсковой части. Поскольку ответ на запрос адвокату в установленный срок предоставлен не был адвокат обратился в суд с административным исковым заявлением. Дзержинский районный суд Волгограда удовлетворил иск Спиглазова.

28 ноября 2024 года Центральный районный суд г. Сочи удовлетворил административный иск адвоката о признании незаконным отказа МРЭО ГИБДД (по обслуживанию г. Сочи и Туапсинского района) ГУ МВД России по Краснодарскому краю в предоставлении сведений по адвокатскому запросу

13. Нарушение права адвоката на ознакомление с материалами дела в суде/отделе полиции/на стадии следствия

Это также новая категория, которую мы добавили в мониторинг. В 2024 году выявлено 8 случаев, все из которых содержат признаки нарушения профессиональных прав адвоката — 3 в Санкт-Петербурге, 2 в Краснодарском крае, по одному в Калининградской области, Ставропольском крае и Республике Башкортостан. Учитывая распространённость таких нарушений, наша статистика является заведомо неполной.

В этой категории мы выделили следующие события:

УФСИН отказало адвокату АП Калининградской области **Роману Морозову** в ознакомлении с заключением медико-социальной экспертизы в отношении его доверителя, политзаключенного Игоря Барышникова, отбывающего

наказание в исправительной колонии. Адвокат обратился с административным иском в суд, указав на нарушение как своих профессиональных прав так и интересов подзащитного.

4 июня 2024 г. следователь отказал адвокату АП Ставропольского края **Овагиму Аратюняну** в ознакомлении с показаниями его доверителя, поскольку «следователь не обязан знакомить защитника с показаниями подозреваемого, которые он давал в статусе свидетеля». Адвокат обжаловал постановление следователя в прокуратуру, которая 17.06.2024 г. удовлетворила жалобу и отменила постановление следователя.

15 июля 2024 г. решением начальника отдела уголовного розыска ОМВД России по Лабинскому району Краснодарского края адвокату **Сергею Азарову** было отказано в ознакомлении с материалами процессуальной проверки и решением, принятым по сообщению о преступлении, на том основании, что адвокат представил ордер, выданный адвокатским образованием, и удостоверение адвоката, а должен был, по мнению органа дознания, представить нотариально удостоверенную доверенность. Согласно ответу прокурора от 15 июля 2024 г. решение территориального органа МВД об отказе ознакомления адвоката с материалом проверки сообщения о преступлении без представления доверенности является законным. Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов АП Краснодарского края усмотрела нарушение профессиональных прав. Заключение комиссии было использовано при обжаловании решения сотрудника полиции и прокурора в суде. 17 октября 2024 г. Лабинский городской суд вынес постановление о признании незаконными отказов должностных лиц ОМВД России по Лабинскому району и Лабинского межрайонного прокурора в предоставлении адвокату для ознакомления материала проверки из-за отсутствия доверенности.

14. Нарушение права адвоката в части допуска к доверителю, находящемуся по состоянию здоровья в медицинском учреждении

За отчетный период зафиксировано 5 случаев, все из которых содержат признаки нарушения профессиональных прав адвоката — по одному в Москве, Санкт-Петербурге, Московской, Омской и Калининградской областях

В этой категории мы выделили следующие нарушения:

16 марта 2024 г. сотрудники Центра «Э» задержали на выходе из избирательного участка в Калининграде члена УИК с правом решающего голоса. Женщину принудительно доставили в психиатрическую клинику. В больнице отказались допускать адвоката **Романа Морозова**, сославшись на «террористическую угрозу» и необходимость согласования визита с главврачом.

4, 5 и 9 июля 2024 г. адвоката **Сергея Сафронова** не допускали к подзащитному (Владимиру Кара-Мурзе) в больницу № 11 УФСИН РФ по Омской области.

Адвокат **Ольга Митина**, подзащитный которой находится в психиатрической больнице, обратилась в Чеховский городской суд Московской области с иском о признании незаконным и отмены приказа главврача, которым было утверждено положение «О порядке организации и проведения свиданий пациентов с адвокатами (защитниками)», утвержденное приказом главврача.Чеховский гор.суд Московской области иск удовлетворил и указал, что психиатрический стационар должен обеспечить право адвоката на встречу с подзащитным вне зависимости от каких-либо условий, а адвокат должен самостоятельно выяснить волеизъявление подзащитного на свидании, при личной встрече, без использования видеосвязи.

15. Нарушение прав адвоката на конфиденциальное общение с доверителем в СИЗО, в учреждениях правоохранительных органов, во время судебных процессов

За отчетный период зафиксировано 3 случая, все из которых содержат признаки нарушения профессиональных прав адвоката —по одному в Москве, Ростовской и Иркутской области.

В этой категории мы выделили следующее нарушение:

Адвокат **Данил Проскурин** 26.08.2024 г. направил в Адвокатскую палату Иркутской области обращение, в котором сообщил, что за несколько дней до этого он принимал участие в проведении следственного действия в помещении следственного кабинета № 3 ФКУ СИЗО-6 ГУФСИН по Иркутской области. Как указал адвокат, внутри кабинета над входной дверью он обнаружил выпавшее из кабель-канала устройство с этикеткой производителя, на которой имелась следующая информация «модель ШОРОХ-8», данные производителя и серийный номер. По словам защитника, в интернете это устройство идентифицируется как «микрофон активный миниатюрный», поэтому он предположил, что в следственном кабинете ведется прослушивание конфиденциальных разговоров, в том числе адвокатов и их доверителей, чем грубейшим образом нарушаются их права. В связи с этим президент АП Иркутской области просил областных прокурора и начальника ГУФСИН провести проверку нарушений прав граждан на защиту и профессиональных прав адвокатов на адвокатскую тайну, конфиденциальность свидания с подзащитными в СИЗО-6.

16. Необоснованное вынесение судом частных постановлений в отношении адвоката

Ещё одна новая категория, которую мы включили в мониторинг. В 2024 году выявлено 7 случаев, все из которых содержат признаки нарушения профессиональных прав адвоката — 4 в Краснодарском крае, по одному в Москве, Новосибирской области и Республике Башкортостан. Учитывая распространённость таких нарушений, наша статистика является заведомо

неполной. В случае злоупотребления правом судьи используют вынесение частных постановлений как репрессивный инструмент для оказания давления на адвоката за принципиальное отстаивание интересов своего доверителя.

В этой категории мы выделили следующие события:

Кочневский районный суд Новосибирской области вынес 04.03.2024 г. постановление в адрес Президента АП Новосибирской обл. о принятии мер к адвокату, которая якобы опоздала в судебное заседание. Адвокат обжаловала это решение, указала, что она участвовала в судебном заседании в качестве защитника, никакого частного постановления судом не выносилось, участникам процесса не объявлялось, в протоколе судебного заседания сведения об этом отсутствуют. Адвокат также обратила внимание, что частное постановление вынесено 04.03.2024 г., то есть после рассмотрения дела, при этом судебного заседания не проводилось, и она об этом не уведомлялась. Новосибирский областной суд своим апелляционным определением от 17.05.2024 г. отменил это постановление, не усмотрев нарушений в действиях адвоката.

26 сентября 2024 года Совет АП г. Москвы, рассмотрев в отношении адвоката дисциплинарное производство, возбужденное по обращению мирового судьи, пришёл к выводу, что адвокат не уклонялся и не отказывался от участия в судебных прениях, а добивался соблюдения прав своего доверителя. Дисциплинарное производство было прекращено вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая КПЭА.

17. Необоснованный отвод адвоката

В этой новой категории мониторинга за отчётный период было выявлено 4 случая нарушения — 2 в Москве, по одному в Санкт-Петербурге и Республике Башкортостан.

В этой категории мы выделили следующий эпизод:

5 июня 2024 года стало известно об отводе адвоката **Федора Сироша**, защитника по соглашению журналистки SOTAvision Антонины Фаворской по делу о сотрудничестве с ФБК. В постановлении об отводе следователь указал, что основанием является участие Сироша в допросе юриста команды Навального Евгения Замятина в 2019 году в уголовном деле об отмывании денежных средств (пункт «б» части 4 статьи 174 УК), в котором адвокат участвовал в качестве защитника. Второй отвод Ф. Сироша произошел 7 ноября 2024 года в Нагатинском районном суде г. Москвы, где он также представлял интересы А. Фаворской.

18. Иные неправомерные действия в отношении адвокатов

В эту категорию мы включили такие действия в отношении адвокатов, которые содержат в себе элементы давления с целью воспрепятствовать адвокатской деятельности и одновременно не подпадают под иные категории нарушений.
За отчётный период мы зафиксировали 7 таких случаев — 3 в Москве, по одному в Ростовской, Амурской, Калужской, Волгоградской областях. В 6 эпизодах усматриваются признаки нарушения профессиональных прав адвоката.

В этой категории мы выделили следующие нарушения:

Прокуратурой г. Благовещенска была проведена проверка деятельности двух коллегий адвокатов Благовещенского судебного района в части неисполнения их руководителями требований законодательства о противодействии коррупции (неуведомления государственных органов о принятии в адвокатские образования адвокатов - бывших госслужащих). Члены Совета Адвокатской палаты Амурской области пришли к единодушному мнению о незаконности подобного рода мероприятий в отношении коллективных адвокатских образований, не являющихся работодателями адвокатов».

05.07.2024 г. мировой судья судебного участка № 5 Новошахтинского судебного района Ростовской области принял решение об отложении судебного заседания по уголовному делу на 13.08.2024 г. , однако 09.08.2024 адвокату С. на

мобильный телефон поступил телефонный звонок от судьи, которая сообщила о дате очередного судебного заседания, назначенного ею на 12.08.2024 г., а также потребовала от защитника уведомить подсудимого о данном факте и обеспечить его явку в суд. Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов АП Ростовской области пришла к выводу, что возложение на адвоката обязанности обеспечить явку в суд доверителя действующим законодательством не предусмотрено.

16 августа 2024 года Росфинмониторинг внес адвокатов **Ольгу Михайлову** и **Александра Федулова** в перечень экстремистов и террористов на основании предъявленного им заочного обвинения в участии в экстремистском сообществе (ч. 2 ст. 282.1 УК РФ).

Кроме того, в феврале 2024 года вступили в силу изменения в законодательство, предусматривающие возможность **ограничить право адвокатов на выезд за границу в случае их допуска к совершенно секретным или особо важным сведениям**, составляющим государственную тайну. Известно о как минимуме одном случае запрета адвокату в выезде за границу.

Заключение

Выявленные нарушения в различных категориях затрагивали различные аспекты деятельности адвокатского сообщества.
По сравнению с результатами мониторинга за 2023 год мы выявили следующие тенденции в нарушениях профессиональных прав адвокатов:
— общее количество верифицированных случаев нарушений в 2024 году стало больше (296 против 174 в 2023 г.)
— выросло количество случаев уголовного преследования (56 против 22), проведения обысков (30 против 12)
— значительно выросло число недопусков к доверителю (115 против 21), однако это значение может объясняться появлением в 2024 году новых источников для сбора информации в указанной категории.
В качестве положительной тенденции следует отметить почти в 2 раза меньшее чем в 2023 году число зафиксированных случаев преступных действий в отношении адвокатов в связи с их профессиональной деятельностью (13 против 30),

снижение количества вызовов адвокатов на допрос в качестве свидетеля по делам доверителей (9 против 16), а также недопусков в СИЗО и другие пенитенциарные учреждения (11 против 19).

Анализ зафиксированных нарушений показывает, что наибольшее количество случаев связано с препятствованием адвокатской деятельности, в частности, недопуском к подзащитным и проведением обысков. Недопуск адвокатов к доверителям может свидетельствовать **о стремлении правоохранительных органов ограничить получение юридической помощи и ослабить защиту прав граждан**.

Обыски у адвокатов остаются одним из самых тревожных факторов, так как они напрямую угрожают принципу адвокатской тайны и могут использоваться как инструмент давления.

Что касается уголовного преследования адвокатов, важно различать случаи, связанные с их профессиональной деятельностью, и случаи, где обвинения могут быть следствием внешнего воздействия. Спорные случаи требуют детального анализа для понимания их правомерности и возможного политического подтекста.

В целом, мы полагаем, что выявленные нами случаи в своей совокупности свидетельствуют о нарастающем давлении на адвокатов в России, включая самые опасные его формы — уголовное преследование, проведение обысков, физическое насилие и угрозы. Такие действия подрывают основы правосудия и в конечном итоге препятствуют гражданам в реализации их конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи.